Adresát: [redacted]

číslo jednací: TSKS/00202/26
spisová značka: S-TSKS/00126/26/2
dne: 05.06.2026

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

TSK servisní s.r.o. (dále také jako „TSKS“), se sídlem: Veletržní 1623/24, Holešovice, 170 00 Praha 7, IČO: 24056154, zapsaná v OR vedeném MS v Praze v odd. C, vl. 437840 jako povinný subjekt dle § 2a, odst. 1, písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15, odst. 1 InfZ o části žádosti paní [redacted] ze dne 22. 5. 2026, doručené povinnému subjektu dne 22. 5. 2026 (dále také jako Žádost), o poskytnutí informací, specifikovaných v Žádosti dílčími dotazy, konkrétně takto:

A)
poskytnutí kopií níže uvedených smluv, včetně všech jejich příloh:

1. ***smlouva o dílo č. 1836/670/2007 ze dne 10. 1. 2008, uzavřená mezi ELGO, s.r.o. a ELTODO a.s.,***
2. ***rámcová smlouva na dodávky zboží č. 1217690603 ze dne 3. 7. 2017, uzavřená mezi JANČA & EMAS group s.r.o. a ELTODO a.s.,***
3. ***rámcová smlouva na dodávky zboží č. 1217690570 ze dne 1. 9. 2017, uzavřená mezi ELKOV elektro a.s. a ELTODO a.s.,***
4. ***rámcová smlouva na dodávky zboží č. 1218690590 ze dne 10. 2. 2020, uzavřená mezi AMAKO, spol. s r.o. a ELTODO a.s.,***
5. ***rámcová smlouva o dílo bez číselného označení ze dne 4. 1. 2025, uzavřená mezi Energovod CZ, a.s. a ELTODO a.s.,***
6. ***rámcová kupní smlouva č. 106670/2025 ze dne 14. 5. 2025, uzavřená mezi Stavebniny DEK a.s. a ELTODO a.s.,***
7. ***rámcová smlouva o dodávkách zboží č. 15/2025 ze dne 4. 1. 2025, uzavřená mezi AŽD Praha s.r.o. a ELTODO a.s.,***
8. ***rámcová smlouva o dílo bez číselného označení včetně dodatku č. 1 ze dne 4. 1. 2025, uzavřená mezi ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o. a ELTODO a.s.,***
9. ***kupní smlouva bez číselného označení ze dne 3. 3. 2023, uzavřená mezi CROSS Zlín, a.s. a ELTODO a.s.,***
10. ***rámcová smlouva o dodávkách zboží č. 1225690259 ze dne 10. 1. 2025, uzavřená mezi Datamer spol. s r.o. a ELTODO a.s.,***
11. ***rámcová smlouva o dodávkách zboží bez číselného označení ze dne 4. 1. 2025, uzavřená mezi ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o. a ELTODO a.s.,***
12. ***smlouva o poskytování služeb bez číselného označení ve znění dodatku č. 1 ze dne 27. 3. 2026, původně uzavřená dne 1. 2. 2025 mezi ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o. a ELTODO a.s.***

B)
Poskytnutí informace, zda TSKS využívá nebo plánuje využívat smlouvy s dodavateli uvedené v Příloze č. 7 Pachtovní smlouvy pro čerpání poddodávek k plnění svých smluvních závazků ze smluv uzavřených v režimu vertikální spolupráce dle § 11 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ"). Využívá-li nebo plánuje-li využívat pouze některé z výše uvedených smluv, žádám o sdělení, které z nich.

C)
Poskytnutí
1. kopie znaleckého posudku č. 025040/2026 ze dne 23. 3. 2026 vypracovaného společností Grant Thornton Appraisal services a.s., jež se týká posouzení výše pachtovného dle Pachtovní smlouvy, včetně všech jeho příloh; a
2.
kopie písemného odborného vyjádření vypracovaného společností Grant Thornton Appraisal services a.s., jež se týká posouzení hodnoty předmětu koupě (resp. výše kupní ceny) dle Kupní smlouvy, včetně všech jeho příloh.

D)
Poskytnutí informace, zda Povinný sestavil plán činností ve smyslu § 13 odst. 2 ZZVZ nebo přijal jiná opatření zajišťující, že splnění podmínky podílu činnosti dle § 11 odst. 1 písm. c) ZZVZ je věrohodné. Pokud Povinný sestavil plán činností, žádám o poskytnutí jeho kopie v poslední aktualizované verzi dostupné ke dni doručení této žádosti.

takto:

Žádost žadatelky [redacted] ze dne 22. 05. 2026, (dále jen Žádost) o poskytnutí informací tak, jak tyto byly vyžádány Žádostí a jsou specifikovány shora pod písmenem A), B), C), D) tohoto Rozhodnutí,

SE ODMÍTÁ,

neboť ve smyslu ust. § 15, odst. 1 InfZ požadované informace vyžádané Žádostí v rozsahu uvedeném ad A) ve výrokové části tohoto Rozhodnutí, jsou informacemi vzniklými bez použití veřejných prostředků, které byly předány osobou, jíž informační povinnost zákon neukládá, když současně tato osoba povinnému subjektu sdělila, že s poskytnutím informace nesouhlasí;

dále ve smyslu ust. § 15, odst. 1 InfZ, ve spojení s ust. § 2, odst. 4 InfZ požadované informace vyžádané Žádostí v rozsahu uvedeném ve výrokové ad B) části tohoto Rozhodnutí, jsou informacemi pro povinný subjekt neexistujícími;

dále ve smyslu ust. § 15, odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 11b InfZ požadované informace vyžádané Žádostí v rozsahu uvedeném ad C) ve výrokové části tohoto Rozhodnutí, jsou informacemi, které povinný subjekt nemá a povinnost je mít mu nevyplývá ze zákona;

konečně požadované informace ve smyslu ust. § 15, odst. 1 InfZ, ve spojení s ust. § 2, odst. 4 InfZ vyžádané Žádostí v rozsahu uvedeném ad D) ve výrokové části tohoto Rozhodnutí, jsou informacemi pro povinný subjekt neexistujícími.

Odůvodnění:
TSK servisní s.r.o., se sídlem: Veletržní 1623/24, Holešovice, 170 00 Praha 7, IČO: 24056154, zapsaná v OR vedeném MS v Praze v odd. C, vl. 437840, jako povinnému subjektu dle ust. § 2a, odst. 1, písm. b) InfZ, byla dne 22. 5. 2026 doručena Žádost žadatelky paní [redacted], bydlištěm [redacted] ze dne 22. 5. 2026 (dále také jako Žadatel), o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím sestávající z dílčích dotazů, jak uvedeno ve výrokové části tohoto Rozhodnutí.

Ust. § 15, odst. 1 InfZ stanoví, že pokud povinný subjekt nevyhoví žádosti, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti o informace rozhodnutí o odmítnutí žádosti, což je tento případ.

Žadatel prostřednictvím své Žádosti žádal o poskytnutí informace týkající se informací v souvislosti se (i) smlouvou o pachtu části závodu, uzavřenou dne 30. 3. 2026 mezi TSKS jako pachtýřem a společností ELTODO a.s., IČO: 452 74 517 se sídlem Novodvorská 1010/14, Lhotka, 142 00 Praha 4 (dále jen „ELTODO a.s.“), jako propachtovatelem (dále jen „Pachtovní smlouva“), a (ii) smlouvou o koupi části závodu s právem opce, uzavřenou dne 30. 3. 2026 mezi TSKS jako kupujícím a ELTODO a.s. jako prodávajícím (dále jen „Kupní smlouva“).

K Žádostí vyžádaným informacím v rozsahu dílčích dotazů, jak uvedeny ve výrokové části ad A) tohoto rozhodnutí.

V posuzovaném případě povinný subjekt zjistil, že Žádostí požadované smlouvy byly uzavřeny v minulosti mezi společností ELTODO a.s. a objednateli, tedy mezi subjekty soukromého práva, mimo režim postavení povinného subjektu podle zákona č. 106/1999 Sb. Tyto smlouvy nevznikly činností povinného subjektu, povinný subjekt se na jejich vzniku nepodílel a nejde o dokumenty, které by byly povinným subjektem vytvořeny či spoluvytvořeny. Současně povinný subjekt nemá poznatky o tom, že by uvedené smlouvy vznikly za použití veřejných prostředků. Do dispozice povinného subjektu se dostaly až následně v souvislosti s uzavřením Pachtovní smlouvy.

Povinný subjekt dále vyhodnotil, že společnost ELTODO a.s. byla ve vztahu k těmto smlouvám třetí osobou, jíž zákon neukládal povinnost předat je povinnému subjektu pro účely zákona č. 106/1999 Sb. Samotné předání či zpřístupnění těchto dokumentů v rámci smluvní dokumentace k pachtu části závodu nelze bez dalšího považovat za souhlas s jejich dalším poskytováním třetím osobám v režimu zákona č. 106/1999 Sb. Uzavření smlouvy o pachtu části závodu a přechod souvisejících práv a povinností podle ust. § 2352 a ust. § 2357 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nezakládají samy o sobě výslovný ani automatický souhlas s poskytováním těchto historických smluv na základě žádosti o informace dle zvláštního právního předpisu.

Povinný subjekt neshledal ani okolnosti, z nichž by bylo možné dovodit konkludentní souhlas společnosti ELTODO a.s. s poskytnutím těchto smluv podle zákona č. 106/1999 Sb. Nejde o dokumenty předané do procesu, který by měl svou povahou veřejný a transparentní charakter srovnatelný např. s veřejnou soutěží či zadávacím řízením, ani o dokumenty, na jejichž vzniku by povinný subjekt participoval tak, aby bylo možné je považovat za výstupy jeho vlastní činnosti.

K výslovné žádosti povinného subjektu o udělení souhlasu s poskytnutím informací ve smyslu této části Žádosti Žadatele, se společnost ELTODO a.s. kladně nevyjádřila.

Povinný subjekt proto uzavřel, že v případě požadovaných smluv jsou kumulativně splněny podmínky ust. § 11, odst. 2, písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., tedy že jde o informace vzniklé bez použití veřejných prostředků, předané povinnému subjektu třetí osobou, která k tomu nebyla zákonem povinna, aniž by tato osoba sdělila souhlas s jejich poskytnutím. Z tohoto důvodu povinný subjekt žádost v uvedeném rozsahu odmítl.

Povinný subjekt současně posoudil možnost částečného poskytnutí touto částí Žádosti vyžádaných informací podle ust. § 12 zákona č. 106/1999 Sb. Vzhledem k tomu, že zákonný důvod neposkytnutí se vztahuje na požadované smlouvy jako celek, nikoli jen na jednotlivé dílčí údaje v nich obsažené, neshledal povinný subjekt možnost poskytnout anonymizovanou či jinak upravenou verzi vyžádaných informací tak, aby byl zachován účel zákonné ochrany podle ust. § 11, odst. 2, písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.

K Žádostí vyžádaným informacím v rozsahu dílčích dotazů, jak uvedeny ve výrokové části ad B) tohoto rozhodnutí.

Žadatel v předmětné části Žádosti požaduje informace o tom, zda TSKS využívá nebo plánuje využívat smlouvy s dodavateli uvedené v Příloze č. 7 Pachtovní smlouvy pro čerpání poddodávek k plnění svých smluvních závazků ze smluv uzavřených v režimu vertikální spolupráce dle § 11 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). V případě, že využívá, nebo bude využívat pouze některé z nich, požaduje Žadatel jejich konkrétní určení/uvedení. Povinný subjekt sděluje, že Pachtovní smlouva byla sjednána před cca dvěma měsíci (smlouva uzavřena dne 30.03.2026). Součástí pachtu části závodu je celá řada smluvních vztahů. Ke dni vyřízení Žádosti Žadatele nemá povinný subjekt povědomí o tom, že by čerpal poddodávky k plnění svých smluvních závazků ze smluv uzavřených v režimu vertikální spolupráce tak, jak jej definuje ust. § 11 ZZVZ. Smluvní vztahy jsou však aktuálně revidovány a implementovány do systému smluvní spolupráce s dodavateli a odběrateli povinného subjektu, když do budoucna nelze aktuálně potvrdit, ale ani vyloučit, případnou smluvní spolupráci v rozsahu „čerpání poddodávek k plnění smluvních závazků“ povinného subjektu. Žádost Žadatele tak v této části směřuje nikoli k poskytnutí informace tak, jak ji vymezuje ust. § 3, odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., tedy k poskytnutí *„jakéhokoliv obsahu nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaného na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“*, nýbrž k odbornému názoru, resp. budoucímu rozhodnutí.

V návaznost na shora uvedené povinný subjekt neposkytuje požadované informace tak, jak tyto byly Žadatelem v tomto rozsahu Žádosti vyžádány a to, s odkazem na ust. § 15, odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 2, odst. 4 InfZ, jelikož touto částí Žádosti Žadatele jsou nárokovány informace, jež závisí na případném budoucím rozhodnutí povinného subjektu, resp. v této části Žádosti nelze (minimálně prozatím k datu vyřízení Žádosti) Žadateli vyhovět poskytnutím relevantních informací, jelikož povinný subjekt dosud neustanovil, zda a pokud ano, v jakém případném rozsahu, může v budoucnu dojít k využití (ať již jednorázovému či opakovanému) smluvních vztahů s dodavateli dle Přílohy č. 7 Pachtovní smlouvy. To vše s přihlédnutím ke skutečnosti, že povinný subjekt byl nedávno založen (vznikl) teprve dne 13.12.2025 a samotná Pachtovní smlouva byla sjednána teprve dne 30.03.2026 s účinností pachtu od 1. 4. 2026. S ohledem na tuto skutečnost nelze poskytnout Žadateli informace v rozsahu, jak popsáno výše, resp. tak, jak jím byly v této části jeho Žádosti požadovány.

K Žádostí vyžádaným informacím v rozsahu dílčích dotazů, jak uvedeny ve výrokové části ad C) tohoto rozhodnutí.

Část Žádostí vyžádaných informací se týkala požadavku na vydání kopie znaleckého posudku č. 025040/2026 ze dne 23. 3. 2026, vypracovaného společností Grant Thornton Appraisal services a.s. včetně všech jeho příloh a dále kopie písemného odborného vyjádření vypracovaného společností Grant Thornton Appraisal services a.s., včetně všech jeho příloh, vztahujícího se ke Kupní smlouvě. Povinný subjekt provedl rešerši jím zadaných znaleckých posudků, resp. v jeho prospěch zpracovaných znaleckých posudků a obdobně též odborných vyjádření, ve vztahu k obchodní společnosti Grant Thornton Appraisal services a.s., když konstatuje, že Žádostí vyžádané informace u tohoto dodavatele neobjednal, tyto pro potřeby povinného subjektu nebyly vyhotoveny, a tedy ani předány/poskytnuty do jeho dispozice. Povinný subjekt si není současně vědom žádné své zákonné povinnosti, dle které by měl za povinnost Žádostí vyžádanými dokumenty disponovat. Vzhledem k tomu, že touto částí Žádosti byly na povinném subjektu

požadovány informace/listinné dokumenty, které povinný subjekt neobjednal ke zhotovení, nezbývá než Žadatele odkázat s jeho žádostí o informace na subjekt, který předmětné listiny vyhotovil. Pokud Žadatel disponuje znalostí stran bližší specifikace listin, požadovaných touto částí Žádosti (jak se ostatně z jejího obsahu podává), a má za to, že tyto byly zpracovány za využití veřejných prostředků, je namístě, aby se s žádostí o jejich vydání obrátil na jejich zhotovitele (který je mu dle obsahu Žádosti znám), popř. na povinný subjekt, který je u tohoto zhotovitele zadal k vypracování. Při vědomí výše uvedeného nezbývá jiného než s odkazem na ust. § 11b zákona č. 106/1999 Sb. odmítnout poskytnutí informací/vyžádaných listin i v této části Žádostí vyžádaných informací, neboť povinný subjekt takto vyžádané informace nemá a současně nemá zákonnou povinnost tyto mít k dispozici, nebo je jednoduchými úkony z jiných informací získat.

K Žádostí vyžádaným informacím v rozsahu dílčích dotazů, jak uvedeny ve výrokové části ad D) tohoto rozhodnutí.

Poslední částí své Žádosti (jak uvedeno pod ad D) výrokové části tohoto rozhodnutí, vyžádal Žadatel informaci spočívající ve sdělení, zda povinný subjekt sestavil plán činností ve smyslu ust. § 13, odst. 2 ZZVZ, nebo přijal jiná opatření zajišťující, že splnění podmínky podílu činnosti dle ust. § 11, odst. 1 písm. c) ZZVZ je věrohodné. Povinný subjekt k datu vyřízení této části Žádosti sděluje, že plán činností ve smyslu ust. § 13, odst. 2 ZZVZ, nesestavil. Obdobně dosud nepřijal jiná opatření zajišťující splnění podmínky podílu činnosti dle ust. §11, odst. 1, písm. c) ZZVZ. K této části Žádosti povinný subjekt dodává, že jeho výkon podnikatelské činnosti, vzhledem k nedávné době jeho založení/faktického vzniku zápisem do obchodního rejstříku, jakož i vzhledem k uzavření pachtovní smlouvy na konci března 2026, byl právě zahájen. Splnění podmínek dle shora citovaných ustanovení ZZVZ tak lze předpokládat až v souvislosti s budoucí obchodní činností povinného subjektu, bude-li touto zákonnou povinností vázán. V dané věci je tak vyžádána informace pro povinný subjekt fakticky neexistující, když případně vyplyne z jeho budoucího rozhodnutí.

S přihlédnutím k výše uvedenému rozhodl povinný subjekt tak, že Žádost o poskytnutí informací v rozsahu, jak popsáno výše, odmítl.





Poučení:
Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti je možno podat dle ust. § 16, odst. 1 a § 20, odst. 4, písm. b) InFZ a dle ust. § 83, odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí k Úřadu pro ochranu osobních údajů (ve smyslu ust. § 20, odst. 5 InFZ) prostřednictvím TSK servisní s.r.o.